

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 13820100153526

UDC _____

厦门大学

博士学位论文

程序民主理论的演进

The Evolvment of Procedural Democracy Theory

王卫

指导教师姓名: 陈炳辉教授

专业名称: 政治学理论

论文提交日期: 2013 年 5 月

论文答辩时间: 2013 年 6 月

学位授予日期: 2013 年 月

答辩委员会主席: _____

评阅人: _____

2013 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

摘要

民主理论历来是政治学研究的热门，但人们对民主的理解却充满分歧，一个很关键的原因就是对民主的规范性与经验性界定未经明确的区分。因此，如果从“实质民主”与“程序民主”二分法的角度来研究民主理论，就会使我们消除对民主的诸多疑惑，从而更加深刻地理解民主的内涵。因此，有必要在探究程序民主内涵的基础上，对程序民主理论的发端、诞生、深化、遇到的挑战、以及进一步的完善这一演进的逻辑进行详尽的梳理。

程序民主与实质民主是一对范畴，它源于学术界对民主概念“规范性——经验性”的二元分野。实质民主理论是规范性的民主理论，它强调民主的主体——人民本身的价值、能力和尊严，希望人民通过直接参与来真正行使主权，以实现个人自主和解放的终极目标，民主的程序则是实现它的手段。程序民主理论是经验性的民主理论，它视民主为一种程序化的制度规范，它是治理国家、进行集体决策的工具，重视民主的实际行使过程而不是最终结果。民主的程序不仅是实现“人民主权”的手段，更重要的是这个过程也体现出了正义，程序本身有独立的价值。程序民主的概念与自由主义民主、精英民主、代议制民主、以及实质民主密切相关。

程序民主理论的历史与民主理论的历史一样悠久，柏拉图、亚里士多德师生的争论，开创了对民主的实质和程序问题研究的先河。共和主义与实质民主理论联系密切，马基雅维里虽然强调公共利益、政治参与和人民的主体地位，但也重视民主制度对自由的保护，故民主程序的价值更能彰显；卢梭继承了马基雅维里的共和主义思想，但更强调民主本身的目的性意义，是实质民主理论的最早系统阐述者。古典自由主义视民主为自由的工具，并提出了民主过程中重要的制度和程序：宪政原则、分权制衡程序、选举程序，使民主的程序性价值更为凸显；功利主义更是将民主视为获得功利的手段，这都显示了自由主义对程序民主理论的贡献。但自由主义民主并未明确体现出民主程序的独立价值，仍然是从民主实质的角度来强调程序的意义。

熊彼特是程序民主理论的开创者，其思想深受精英主义者和马克斯·韦伯的影响。以帕累托、莫斯卡、米歇尔斯等人为代表的精英主义者对实质民主进行了尖锐批判和彻底否定，将民主视为一种看得见、摸得着的政治过程，这给熊彼特

带来重要启示。马克斯·韦伯虽然也对大众民主持悲观态度，但他并未彻底否定民主，而是缩小了民主的范围，将民主与官僚制结合起来，使精英主义向精英民主理论转型，对熊彼特产生了最直接的影响。在吸收了精英主义、韦伯的官僚制民主理论，以及在对古典民主理论批判的基础上，熊彼特提出了竞争型精英民主理论，彻底剥离了民主的规范性价值，明确地将民主看作是选举政治精英的制度化的程序安排，标志着程序民主理论的诞生。它具有划时代的意义，影响深远，但主要缺陷是忽视民主的规范性价值、大众参与方式过于单一、以及对大众的不信任与对精英作用的片面夸大。

以哈耶克、波普尔、萨托利为代表的新保守主义者回归了古典自由主义传统，认为自由是终极价值，而民主是实现自由的一种制度化工具，这是对熊彼特理论的深化。哈耶克的民主观是熊彼特的程序民主理论与新保守主义政治哲学的有机结合；波普尔也是通过批判理性主义来为自由作辩护，将民主视为一种制度和实现自由的手段，强调对民主的限制；萨托利完善了熊彼特程序民主理论，也不反对民主的规范性定义，认为程序民主本身具有规范的价值意义，试图调和经验性民主与规范性民主间的张力。这种努力终于使程序民主理论获得普遍认可，成为主流民主理论。但其对公众参与的忽视仍是其根本硬伤，民主的规范价值仍存在缺失，而且民主的程序本身存在致命的问题——投票的悖论，它还忽视经济上的不平等，这使得程序民主理论必然面临诸多挑战。

挑战者们以实质民主理论为武器，反对将民主仅仅视作制度安排和工具，强调民主的规范性价值和公民的政治参与。以麦克弗森、佩特曼为代表的参与式民主理论家虽然并不否定民主的程序，但更重视民主中平等的价值，强调公众的政治参与，试图建立“参与式民主”这种理论范式替代传统的程序民主范式。卡尔·科恩则将民主定义为一种社会管理体制，强调民主的规范性价值，并强调公众参与对民主的重要意义，对实质民主作了有力辩护。拉米斯站在新马克思主义的角度提出了“激进民主”论，批判熊彼特视民主为制度安排的观点，主张将民主回归人民的权力的本质，从而为民主“正名”。尽管这些批判都直指程序民主理论的软肋，但批判有余而建设不足，仍无法对程序民主理论进行范式性的替代，但这种批判促使程序民主理论进一步完善。

对程序民主理论的批判，使程序民主理论家的后起之秀罗伯特·达尔和尤尔

根·哈贝马斯从中吸取了极有价值的营养元素，弥补了传统程序民主理论的内在缺陷，标志着程序民主理论发展到新阶段。罗伯特·达尔认可民主的规范性价值，认为程序民主也含有实质正义，这是一种预设有价值诉求的程序民主。在此基础上达尔设计了程序民主的理想标准，而在现实中“多头政体”是这种理想标准的近似物，“多头政体”的标准正好与程序民主的各项衡量标准相对应。哈贝马斯批判地继承了卢梭的人民主权理论，在“交往行为理论”的基础上提出了协商民主理论，将民主定义为一个主体间的平等协商过程，是协商的过程而不是多数的决定赋予了决策的合法性。这比传统代议制民主下的参与程序更为丰富、完善，实现了对自由主义与共和主义民主的超越。但与达尔相比，哈贝马斯的理论更具规范性，因而过于理想化。达尔与哈贝马斯的理论体现出程序民主与实质民主的有机统一，这代表着目前系统的程序民主理论研究的最高水平。

总之，回顾程序民主理论演进的理路，从逻辑的视角来看，它是民主思想家们围绕着民主的经验性价值与规范性价值的一个“跨越时空的对话”的过程。程序民主与实质民主尽管存在张力，民主程序的意识日渐觉醒和独立，但最终的趋势是走向统一。当然，无论是对实质民主还是程序民主，要想给予恰当评价，还应当具备历史的视野。在历史的大背景下不仅能更中肯地反映其历史地位，还可勾勒出程序民主理论未来的发展方向。程序民主理论对我国民主政治建设有积极的启示，它有助于培育民主的政治文化，更有利于我国民主制度建设与实施。

关键词：程序民主；演进；实质民主；规范性价值

Abstract

Study on democracy theory has been popular in political scholarship, but there are many divergences about democracy, maybe mainly because of the vague distinction between normative democracy and empirical democracy. If we get a dualistic perspective on “substantive democracy” and “procedural democracy”, we could dispel doubts and obtain depth insight into democracy theory. So it’s essential to research the connotation of procedural democracy, describing the full logic evolution process of procedural democracy: origination, birth, deepening, challenged, and new development.

Substantive democracy and procedural democracy is a pair of categories, which root in the dualistic perspective on normative and empirical democracy. Substantive democracy is a normative democracy theory, which emphasizes the subject of democracy—people, and people’s value, capability, dignity, and the people should exert sovereignty by direct participation for the ultimate aim of ultimate aim of personal autonomy and liberty. And democratic procedure is considered as ends but not means. By contrast, procedural democracy is an empirical democracy theory, seeing democracy as laws and institutions, regarding democracy as means of country governance and collective decision-making. Democratic procedure is the means to achieve “popular sovereignty”, and the procedure itself implies justice, so it has independent value. The connotation of procedural democracy entangles with liberalism democracy, elitist democracy, representative democracy and also substantive democracy.

The history of procedural democracy is as long as democracy theory itself, controversy between Plato and Aristotle initiated study of substance and procedure of democracy. Republicanism tied up with substantive democracy theory. Machiavelli emphasized public interest and political participation and subject status of citizens, but he also considered democracy as a protective tool of civil liberty, so the value of democratic procedure was highlighted. Rousseau is the earliest systematical expression of substantive democracy thought, who inherited Machiavelli’s

republicanism theory, regarding democracy as ends consumingly. Classic liberalism regarded democracy as means of freedom, and developed crucial institutional democratic procedures: constitutionalism principle, procedure of check and balance, election and vote procedure, which highlighted procedural value of democracy. Utilitarianism also sees democracy as instrument of utility. Then we can perceive classic liberalism's contribution to procedural democracy. But liberalism democracy has still not indicated value of procedure itself, which stresses signification of procedure in the perspective of democratic substance.

Schumpeter is the founder of procedural democracy, whose thoughts infected by elitism and Max Weber. Elitism such as Pareto, Mosca and Michels denied substantive democracy thoroughly, considering democracy as a tangible process, which enlightened Schumpeter significantly. Weber also took pessimism about mass democracy but not refused it at all, he combined democracy and bureaucracy, reduced range of democracy, transformed elitism to elitist democracy, impacting Schumpeter directly. On the base of elitism and Weber's thought and criticizing to classic democracy theory, Schumpeter advanced competitive elitist democracy theory, and refused normative value of democracy at all, seeing democracy as an institutional procedural arrangement to election political elites, which was the symbol of procedural democracy theory's naissance. This thought is a milestone in the evolvement of procedural democracy theory, but there are still shortages, mainly for ignoring normative value, simplifying mass political participation, distrusting the mass and magnifying elitists.

Neoliberalists such as Hayek, Popper and Sartori retreated to tradition of classic liberalism again, believing freedom as ultimate value, so democracy was means for freedom, which was the deepening of Schumpeter's thought. As an economist, Hayek's democracy theory combines Schumpeter and neoliberalism politics philosophy. Popper justified freedom by criticizing rationalism, regarding democracy as institution and means of freedom, emphasizing restriction to democracy. Sartori developed Schumpeter's theory but not opposed normative definition of democracy, and believed that procedural democracy also got normative signification, trying to

settle strain between normative and empirical democracy. These efforts made procedural democracy theory widely accepted, and became a mainstream democracy theory in the world. But significant drawbacks were till the ignorance of public participation and normative value, furthermore, democratic procedure itself got fatal flaw—"Arrow paradox", besides, it also neglected economical inequality, so procedural democracy theory faced challenges inevitably.

Therefore, challengers took substantive democracy theory as weapon, denying defining democracy as institutional arrangement and means function, stressing normative value and public participation. Participatory democracy theorists such as Macpherson and Pateman didn't denying democratic procedure, but attached more importance to the value of equality, emphasizing public participation, attempting to construct the "participatory democracy" paradigm to alternate liberalism democracy. Carl Cohen defined democracy as a social governance system, stressing normative value of democracy and public participation to justify normative democracy powerfully. Lummis advanced "radical democracy" in the view of neo-Marxism, criticizing Schumpeter seen democracy as institutional arrangement, claiming retreated democracy to the essence of popular sovereignty, rectifying of democracy's name. Those critics hit Achilles' heel of procedural democracy theory, but constructive purport lacked, which can't alternate procedural democracy theory as a paradigm, however, these critics promoted procedural democracy theory more refined.

Thanks to those critics, which made new procedural democracy theorists Robert Dahl and Habermas extracted nutritive elements, remedying those drawbacks in traditional procedural democracy, developing procedural democracy theory to a new stage. Dahl admitted normative value of democracy, and procedural democracy also contained substantive justice, which was a procedural democracy theory with normative presupposition. So he designed ideal standards about procedural democracy, but in reality, "polyarchy" was the approximation, whose standards also corresponded to ideal procedural democracy. Habermas inherited Rousseau's popular sovereignty thought critically, on the base of communication action theory, defining democracy as

an equal intersubjective deliberative procedure, and legitimacy of policy not from the majority but the deliberative procedure. Compared with traditional representative democracy, the participation process was more perfect, transcending liberalism and republicanism. But compared with Dahl, his theory was more normative and idealization. Those thoughts combined with procedural and substantive democracy as a whole, which reached a new high on procedural democracy theory.

To sum up, retrospect the evolution path of procedural democracy, in the view of logistic methodology, which is a dialogue of spanning space and time on the issue of normative and empirical value of democracy, although the strain is, and consciousness of democratic procedure awakening gradually, the ultimate trend is unification. If we want to evaluate substantive or procedural democracy properly, we should get a historical view. Under the background of history can reflect their historical position more relevantly and outline the developing trend of procedural democracy theory. Procedural democracy theory also gives important enlightens to the construction of contemporary Chinese democracy, which contributes to cultivate democratic political culture and design and implement of institutions to achieve “popular sovereignty”.

Key words: Procedural Democracy; Substantive Democracy; Evolution;

Normative Value

目 录

导论	1
一、研究依据	1
二、研究现状	7
三、研究方法与思路	21
四、研究的创新之处与不足	25
第一章 程序民主理论概说	28
第一节 规范性民主与经验民主的二元分野	28
第二节 实质民主的内涵	30
一、实质民主的概念界定	30
二、实质民主的基本特征	31
第三节 程序民主的内涵	33
一、程序民主的概念界定	33
二、程序民主的基本特征	36
三、相关概念辨析	38
第二章 程序民主理论的发端	41
第一节 城邦政治学中民主的实质与程序	41
一、城邦与城邦政治学	41
二、柏拉图正义观下的民主实质	43
三、亚里士多德对民主实质与程序问题的开创性研究	46
第二节 早期共和主义与实质民主	50
一、马基雅维里：公民参与的独立价值与民主的制度保障	51
二、卢梭：实质民主的最早系统阐述者	55
第三节 古典自由主义对程序民主理论的贡献	60
一、自由主义与实质民主	61
二、宪政原则	64

三、分权制衡程序·····	67
四、代议制政府的选举程序·····	71
五、功利主义：作为工具的民主·····	75
第三章 程序民主理论的诞生·····	78
第一节 精英主义：对实质民主的彻底否定·····	78
一、帕累托的精英理论与民主·····	79
二、莫斯卡论统治阶级与民主·····	80
三、米歇尔斯论寡头统治铁律与民主·····	82
四、精英主义与程序民主理论·····	83
第二节 马克斯·韦伯的官僚制精英民主理论·····	84
一、官僚制的不可避免性·····	85
二、官僚制与民主·····	85
三、官僚制精英民主理论对熊彼特程序民主理论的影响·····	88
第三节 熊彼特程序民主理论的提出·····	89
一、熊彼特对古典民主理论的批判·····	89
二、熊彼特对程序民主理论的构建·····	93
三、熊彼特纯粹的程序民主观与民主理论的发展·····	98
第四章 程序民主理论的深化·····	104
第一节 哈耶克的程序民主理论·····	105
一、哈耶克与熊彼特程的遗产·····	105
二、民主的合法性来源：作为实现自由的手段·····	108
三、实现“有限民主”的制度设计·····	110
第二节 波普尔的程序民主理论·····	112
一、民主的悖论：“谁来统治”与“如何统治”·····	112
二、作为制度与自由的工具的程序民主·····	114
三、波普尔对程序民主的制度设计·····	117
第三节 萨托利的程序民主理论·····	119
一、萨托利与实质民主理论·····	120
二、受自由限制的民主·····	124

三、具有规范价值的程序民主·····	125
第四节 自由主义的民主范式：民主理论的主流·····	130
一、古典自由主义与熊彼特程序民主的有机结合·····	130
二、仍然忽视民主规范性价值和大众参与的选举民主·····	131
第五章 程序民主理论面临的挑战·····	135
第一节 参与式民主理论对程序民主理论的挑战·····	135
一、参与式民主理论家对程序民主的批判·····	136
二、实现民主价值的途径：公众参与·····	138
三、对自由主义民主范式替代的有益尝试·····	144
第二节 卡尔·科恩对程序民主理论的挑战·····	147
一、科恩对实质民主的辩护·····	147
二、科恩对民主的界定·····	151
三、实现民主的前提与条件·····	155
第三节 激进民主理论对程序民主理论的挑战·····	158
一、激进民主：为民主“正名”·····	158
二、回归激进民主的要素·····	163
三、乌托邦式的民主理念·····	166
第六章 程序民主理论的新发展·····	168
第一节 罗伯特·达尔：多头政治与程序民主·····	168
一、预设有规范性价值的程序民主·····	168
二、理想程序民主的标准·····	175
三、多头政体：现实中的程序民主·····	179
四、多头政体论与自由主义程序民主理论的新发展·····	186
第二节 哈贝马斯的协商民主理论：作为程序的人民主权·····	188
一、哈贝马斯程序民主的理论基础：交往行动理论·····	189
二、哈贝马斯对自由主义与共和主义民主的批判·····	194
三、人民主权与协商程序·····	199
四、更具规范性的程序民主理论·····	205
第七章 总结：程序民主理论的逻辑、历史与启示·····	209

第一节 民主的程序与实质“跨越时空的对话”	209
一、对民主实质的肯定与民主程序意识的觉醒	209
二、程序民主与实质民主的统一	212
第二节 历史视野下的实质民主理论与程序民主理论	215
一、实质民主理论的历史意义与逻辑缺陷	215
二、程序民主理论的历史价值	219
三、程序民主理论的未来	222
第三节 程序民主理论与当代中国民主政治的建设	226
一、程序民主理论与民主的政治文化的培育	226
二、程序民主理论与民主制度的建设	228
参考文献	233
后记	246

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库